



## La investigación turística mexicana indexada en Web of Science: un análisis bibliométrico y relacional

## The mexican tourism research indexed in Web of Science: a bibliometric and relational analysis

**José-Antonio Corral-Marfil\***

Doctor en Geografía por la Universidad Autónoma de Barcelona. Profesor Lector del Departamento de Economía y Empresa de la Facultad de Empresa y Comunicación de la UVic-UCC. Universidad de Vic-Universidad Central de Cataluña (UVic-UCC), España. **ORCID** <https://orcid.org/0000-0003-0782-3109>

**Astrid Vargas Vázquez**

Maestra en Gestión del Turismo Sostenible por la UAA. Profesora y Jefa del Departamento de Turismo del Centro de Ciencias Económicas y Administrativas de la UAA. Universidad Autónoma de Aguascalientes (UAA), México. **ORCID** <https://orcid.org/0000-0002-6444-7202>

**Ismael Manuel Rodríguez Herrera**

Doctor en Turismo por la Universidad Antonio de Nebrija. Profesor-Investigador del Departamento de Turismo del Centro de Ciencias Económicas y Administrativas de la UAA; Director General de Difusión y Vinculación de la UAA. Universidad Autónoma de Aguascalientes (UAA), México. **ORCID** <https://orcid.org/0000-0001-5007-1323>.

### Información del artículo

Recibido:  
11/03/2022

Aceptado:  
07/11/2022

Publicado:  
12/07/2023

### \*Autor de correspondencia

[joseantonio.corral@uvic.cat](mailto:joseantonio.corral@uvic.cat)

### Páginas:

363 - 386

<http://rperiplo.uaemex.mx/>

DOI <https://doi.org/10.36677/elperiplo.v0i45.18068>

### Resumen

El objetivo de estudio es explorar las características de la producción científica mexicana sobre turismo indexada en la base de datos Web of Science, a través de un análisis bibliométrico y de redes sociales de los artículos publicados en revistas especializadas en turismo entre 1994 y 2021. Se estudian la evolución de la producción, los tipos de revistas, los autores clave, las organizaciones más productivas, la colaboración internacional, los rasgos de la red social de coautoría, las temáticas abordadas, así como las citas recibidas y emitidas. Los resultados arrojaron un total de 430 artículos, publicados en 49 revistas, por 732 autores afiliados a 173 organizaciones de 24 países. Se pone de manifiesto que la investigación turística mexicana tiene una presencia apreciable y creciente en el Web of Science, aunque también una cierta dualidad: la mayor parte se publica en español en revistas iberoamericanas indexadas en el Emerging Sources Citation Index, mientras que solo una parte minoritaria se publica en inglés en revistas indexadas en el Social Sciences Citation Index, a menudo mediante colaboraciones internacionales, con un mayor impacto científico internacional.

### Palabras clave:

*Investigación, turismo, México, Web of Science, análisis bibliométrico.*

### Abstract

This study aims to explore the characteristics of the Mexican scientific output on tourism indexed in Web of Science, using bibliometric and social network analysis of the papers published in journals specialized in tourism. The evolution of the output, the types of journals, the key authors, the most productive organizations, the international collaboration, the features of the co-authorship social network, the topics addressed, as well as the main cited and citing publications are studied. The results yielded a total of 430 papers, published in 49 journals, by 732 authors affiliated with 173 organizations from 24 countries. It is shown that Mexican tourism research has an appreciable and growing presence in the Web of Science database, although there is certain duality too: the most part of it is published in Spanish in Ibero-American journals indexed in the Emerging Sources Citation Index, while only a minority part is published in English in journals indexed in the Social Sciences Citation Index, often through international collaborations, with a greater international scientific impact.

### Keywords:

*Research, tourism, Mexico, Web of Science, bibliometric analysis.*

## Introducción

Durante las últimas cuatro décadas, el turismo ha emergido como un campo dinámico de investigación científica. El número de investigadores, la creación de revistas científicas especializadas y la cantidad de artículos publicados han aumentado exponencialmente. Según McKercher *et al.*, (2015), existirían alrededor de 300 revistas turísticas, de las cuales unas 200 publicadas en inglés. Paralelamente, han proliferado estudios bibliométricos que analizan esa producción científica en el campo del turismo. Koseoglu *et al.*, (2016) identificaron y analizaron 190 artículos con análisis bibliométricos publicados en nueve de las principales revistas turísticas.

Los estudios bibliométricos se clasifican en tres tipos: de revisión, evaluativos y relacionales. Los estudios de revisión incluyen revisiones estructuradas de la literatura, revisiones sistemáticas y meta-análisis. Las técnicas evaluativas se usan para comparar las contribuciones de diversos individuos o grupos, a través de medidas de productividad o de impacto científico. Y las técnicas relacionales se utilizan para explorar la colaboración científica y la estructura conceptual subyacente de determinadas disciplinas, mediante análisis de coautoría, citación y coocurrencia. En el campo del turismo, los estudios de revisión son los más abundantes y los estudios relacionales son los más escasos (Koseoglu *et al.*, 2016).

Koseoglu *et al.*, (2016) dividen los estudios bibliométricos de revisión en seis tipos, según si se centran en el campo del turismo en su conjunto, en un tema determinado, en las metodologías usadas, en los autores líderes, en revistas específicas, o en una selección de sectores de actividad, tipologías de personas o áreas geográficas. Osorio García (2016) y Corral-Marfil *et al.*, (2020) son ejemplos de estudios de revisión centrados en revistas, los cuales analizaron, respectivamente, las revistas *Estudios y Perspectivas en Turismo* y *Cuadernos de Turismo*.

Diversas revisiones se han centrado en áreas geográficas. Cavalcante Guimarães *et al.*, (2021) identificaron y examinaron los artículos que trataban sobre planificación turística, y que adoptaban el enfoque sistémico, publicados en las revistas especializadas en turismo iberoamericanas: *Estudios y Perspectivas en Turismo*, *El Periplo Sustentable*, *Pasos*, *Cuadernos de Turismo*, *Turismo: Visão e Ação*, *Revista Brasileira de Pesquisa em Turismo*, *Caderno Virtual de Turismo* y *Rosa dos Ventos*. Así mismo, Díaz-Carrión (2021) revisó la investigación sobre turismo y género en América Latina, por medio de un análisis bibliométrico de los artículos publicados en las revistas indexadas en las bases de datos Redalyc, Latindex y Scielo. Por su parte, diversos estudios se centraron en países, como Brasil y México (Díaz-Carrión y Vizcaíno-Suárez, 2019) o España (Corral-Marfil *et al.*, 2016).

En el caso de México, diversos trabajos han analizado la investigación turística nacional. Sin embargo, "el análisis de las publicaciones existentes en revistas especializadas (y no especializadas) para conocer el estado de la investigación turística no ha sido prácticamente utilizado como un medio para conocer el estado o las tendencias de investigación turística en México" (Monterrubio, 2017: 45). "Los análisis bibliométricos, en particular, los análisis del conocimiento publicado en revistas especializadas, necesitan incorporarse a la agenda de la investigación turística nacional" (p. 48). Específicamente, ningún estudio bibliométrico ha analizado el conjunto de artículos de autores mexicanos publicados en las revistas especializadas en turismo indexadas en Web of Science, que es la principal base de datos bibliográfica mundial, junto con Scopus (Pranckutė, 2021).

El objetivo del estudio describir las características de la producción científica mexicana sobre turismo indexada en la base de datos Web of Science, a través de un análisis bibliométrico y de redes sociales de los artículos publicados en revistas especializadas. Más específicamente, las preguntas que pretende responder son las siguientes:

- ¿Cuántos artículos se publicaron anualmente a lo largo del tiempo y en qué idiomas?
- ¿En cuántas revistas se publicaron los artículos? ¿En qué índices de la Colección Principal de Web of Science están indexadas? ¿Cuáles fueron las principales revistas?
- ¿Cuántos autores publicaron artículos? ¿Cómo se distribuyeron las autorías entre los autores? ¿Quiénes fueron los autores más productivos?
- ¿En qué medida se colaboró científicamente? ¿Cómo fue la red de colaboración entre investigadores? ¿Quiénes fueron actores centrales de la red? ¿Pueden identificarse grupos de investigadores?
- ¿Cuántas organizaciones publicaron artículos? ¿Cómo se distribuyeron las autorías entre las organizaciones? ¿Cuáles fueron las organizaciones más prolíficas? ¿Cómo fue la red de colaboración entre organizaciones?
- ¿Con qué países colaboró México? ¿Cuáles fueron los principales?
- ¿Cuáles fueron las palabras clave más frecuentes? ¿Qué ámbitos temáticos de investigación pueden distinguirse?
- ¿Cuál fue el impacto científico de los artículos? ¿Cómo se distribuyeron las citas recibidas entre los artículos? ¿Cuáles fueron los artículos y los autores más citados?
- ¿Cuáles fueron las fuentes? ¿Qué revistas y documentos fueron las más citadas en los artículos?

En el siguiente apartado se examinan trabajos que han analizado la investigación turística mexicana. A continuación, se explica la metodología del estudio. Después se presentan los resultados y, seguidamente, se discuten. Finalmente, se extraen unas conclusiones.

### Antecedentes

La investigación turística mexicana se ha estudiado desde diversos ángulos, aunque a menudo los estudios no han sido bibliométricos. Una línea de investigación recurrente ha sido el análisis de su evolución, así como la discusión sobre el grado de desarrollo que ha alcanzado. Jiménez Martínez *et al.*, (2006) analizaron la evolución de la investigación turística en México y esbozaron una cronología de las etapas históricas por las que ha transcurrido. También Guevara Ramos *et al.*, (2006) repasaron la evolución histórica del conocimiento turístico generado en México, desde tres fuentes: la administración pública, la docencia y la academia; y argumentaron la necesidad de que la investigación científica desempeñe un papel central en la política turística mexicana, que favorezca un desarrollo sustentable.

Diversos trabajos han evaluado su grado de desarrollo, como Castillo Nechar *et al.*, (2006), quienes consideraron que la investigación turística en México era incipiente, orientada hacia cuestiones operativas, e insuficiente “para subsanar problemas teórico metodológicos que su profesionalización y academicismo plantean” (p. 89). Por su parte, Gómez Nieves (2012) argumentó críticamente que

la investigación académica del turismo en México se encontraba en un estadio precientífico, a causa de deficiencias epistemológicas, que aquejaban el quehacer científico: “¿Por qué pensar en la científicidad del conocimiento turístico en nuestro país, cuando nadie, hasta el momento, ha documentado las contribuciones teóricas, empíricas y metodológicas de la investigación?” (p. 11). Según el autor, la precariedad del conocimiento científico sobre el fenómeno turístico afectaba negativamente tanto a la educación superior como al propio desarrollo del turismo.

De forma similar, Hiernaux-Nicolas (2018) reflexionó sobre la evolución de la investigación turística en México durante más de tres décadas. Aunque reconocía que ha avanzado considerablemente, alertaba de que todavía afronta retos que ponen en riesgo su futuro, el primero de los cuales es el “fuerte componente de estudios aplicados con escaso andamiaje teórico y métodos no muy actualizados” (p. 128). También Monterrubio (2012) cuestionó una supuesta madurez de la investigación turística en México. Planteaba que quizás en el mundo anglosajón se hubiera consolidado como un área académica legítima, a juzgar por el tamaño de la comunidad académica, la abundancia de canales de publicación, la amplia oferta de cursos de licenciatura, maestría y doctorado, y la frecuente celebración de congresos. Sin embargo, en México, el desarrollo del turismo como campo académico se encontraría todavía en una etapa embrionaria, a pesar de los significativos progresos que se han producido en el número de investigadores, publicaciones, cursos y congresos.

Diversos trabajos han estudiado las temáticas abordadas en las investigaciones. En un seminario-taller Verduzco Chávez (2005) obtuvo la opinión de expertos sobre la experiencia, las necesidades y las prioridades de la investigación turística en México. Las dos líneas de investigación con más experiencia fueron: “Ecoturismo, medio ambiente y sustentabilidad” y “Gestión, cultura empresarial y calidad de los servicios”; las cuatro líneas más desatendidas fueron: “Estudios de actores involucrados y procesos de negociación”, “Estudios de género”, “Turismo y seguridad” y “Organización y fomento de la investigación turística”; y las dos líneas más prioritarias fueron: “Estudios teóricos y conceptuales” y “Estudios de política pública y gestión de proyectos”.

A menudo, el estudio de las temáticas ha servido como base de diagnósticos, sobre los que se han propuesto agendas, y medidas de política de investigación, en general. Así, López Pardo *et al.*, (2007) llevaron a cabo un pormenorizado estudio de las disciplinas y líneas temáticas de la investigación turística en México, revisaron los mecanismos de apoyo que las financian, elaboraron un diagnóstico del estado de la cuestión y emitieron recomendaciones para la construcción de un programa nacional de investigación turística. Hallaron que las dos líneas temáticas más estudiadas eran: “Espacio, planeación, sustentabilidad y desarrollo local” y “Mercados, segmentos turísticos y desarrollo de nuevos productos”; mientras que las dos menos estudiadas eran: “Legislación, gestión y políticas públicas en turismo” y “Propuestas teórico-conceptuales del turismo”.

De forma parecida, Cuevas-Contreras *et al.* (2014) obtuvieron la opinión de expertos mexicanos sobre las líneas de investigación cultivadas y su pertinencia, y sobre la influencia de la investigación básica sobre la política turística. Los resultados pusieron de manifiesto que la investigación no influía en las políticas públicas y que era insuficiente para hacer frente a los retos globales. Por su parte, Jiménez Martínez *et al.* (2017) reflexionaron sobre el papel de la universidad en la investigación turística en

México, y propusieron una agenda de investigación centrada sobre todo en temas económicos. Y Bringas Rábago *et al.* (2019), a través de un proceso participativo, identificaron elementos clave para diseñar una política de investigación turística (objetivos, retos, oportunidades, agenda de investigación, acciones, prioridades de financiación...), que apoyara una transición de la actividad turística en México hacia un modelo "más intensivo en el uso de conocimiento y que respondiera mejor a las necesidades sociales" (p. 18).

Además de los trabajos anteriores, diversos estudios bibliométricos han analizado la investigación turística mexicana. Espinosa Castillo (2007) analizó las temáticas y las metodologías de las ponencias presentadas en cinco ediciones del Congreso Nacional de Investigación Turística del CESTUR, entre 2001 y 2005. Halló que las dos temáticas más frecuentes fueron el "Análisis de espacios y planeación de proyectos turísticos" y "Cuidado y conservación del ambiente, ecoturismo y sustentabilidad". Halló que solo el 59% de los trabajos explicitaron la metodología y que "las referencias a los procedimientos de investigación fueron mínimas y generales" (p. 38). A su vez, Vizcaino Suárez *et al.* (2015) examinaron la investigación turística con perspectiva de género en México, mediante el análisis de diversas dimensiones de los artículos de autoría mexicana sobre turismo y género: oportunidades de investigación, metodologías, poblaciones estudiadas y temáticas.

Otro estudio bibliométrico es el de Picazo Peral *et al.*, (2013), quienes analizaron los artículos de autores afiliados a instituciones mexicanas, publicados en una selección de 31 revistas especializadas en turismo, entre 2006 y 2011. Entre los resultados hallaron que las revistas con más artículos fueron *El Periplo Sustentable* y *Estudios y Perspectivas en Turismo*; la institución más productiva fue la Universidad Autónoma del Estado de México; los autores más prolíficos fueron Marcelino Castillo Nechar, Alejandro Palafox Muñoz y Zizumbo Villarreal; los autores más citados fueron María Magdalena Solís Radilla, Lucio Hernández Lobato, Álvaro Sánchez Crispín y Álvaro López López; el artículo más citado fue "Tourism Destination Image, Satisfaction and Loyalty: A Study in Ixtapa-Zihuatanejo, Mexico", publicado en *Tourism Geographies*; y el 37,7% de los artículos fueron escritos en solitario.

La colaboración científica se ha estudiado desde diversos enfoques. Duarte Pimentel (2016) identificó estructuras formales de investigación en México (centros de investigación, observatorios) vinculadas a las instituciones de educación superior con oferta educativa en turismo. A su vez, con el fin de estudiar la contribución científica de los cuerpos académicos, Chávez Dagostino *et al.*, (2019) analizaron los documentos indexados en Web of Science de autores pertenecientes a cuerpos académicos que investigaron sobre turismo en México.

El análisis de redes sociales, el cual adopta una visión de la estructura social como un conjunto de vínculos entre actores (Requena, 2003), se ha empleado en algunos estudios. Con el fin de explorar la colaboración científica en el campo del turismo en México, Rodríguez-Herrera *et al.* (2018) analizaron la red social de coautorías de los artículos publicados entre 2010 y 2016, por los investigadores vinculados al turismo y reconocidos por el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología en el Sistema Nacional de Investigadores.

Y dos estudios más han usado en parte el análisis reticular. Por un lado, González Damián *et al.*, (2020) analizaron los artículos de las revistas *El Periplo Sustentable* y *Teoría y Praxis*, como elemento de salida o producto del sistema de producción del conocimiento turístico en México. Hallaron que los temas más tratados fueron “Cultura, patrimonio, sustentabilidad, México” y “Comunidad, ambiental, recurso, área, desarrollo local”, respectivamente. En contraste, observaron una escasez de artículos sobre colonialismo-poscolonialismo, espiritualidad, laicidad, manipulación y criminalidad-violencia. Por el otro, Flores-Romero *et al.*, (2021) revisaron sistemáticamente la literatura, publicada en las bases de datos Web of Science y Scopus, sobre el programa Pueblos Mágicos de México. Calcularon indicadores bibliométricos de productividad, citación, autores, países, instituciones, revistas, áreas de investigación y palabras clave.

### Metodología

Con el fin de analizar la investigación turística mexicana indexada en Web of Science, se llevó a cabo un estudio bibliométrico y de redes sociales de la producción científica. Para identificar la producción científica, el 20 de agosto de 2021 se efectuó la siguiente búsqueda avanzada de documentos en la Colección Principal de Web of Science (<https://clarivate.com/webofsciencelibrary/solutions/web-of-science-core-collection>): “WC=(hospitality, leisure, sport, and tourism) AND CU=(Mexico)”. De los resultados de la búsqueda, se seleccionaron los artículos, los artículos de revisión y los de acceso anticipado; pero se descartaron los capítulos de libro, los materiales editoriales, los resúmenes de reuniones, las reseñas bibliográficas y las actas. También se excluyeron los artículos publicados en revistas focalizadas exclusivamente en el campo del deporte. Como resultado, se obtuvieron 430 artículos de investigación turística indexados en Web of Science, con algún autor de afiliación mexicana. Los 430 registros completos y sus referencias citadas se exportaron desde Web of Science a un archivo de texto delimitado por tabulaciones. A continuación, el archivo de texto se importó, por una parte, desde una hoja de cálculo de Microsoft Excel, para llevar a cabo un análisis estadístico descriptivo univariante y, por otra, desde el programa de análisis y visualización de redes bibliométricas VOSviewer (<https://www.vosviewer.com>).

De cada artículo se codificaron los siguientes campos: año de publicación, idioma, nombre de la revista, indexación de la revista dentro de la Colección Principal de Web of Science –Emerging Sources Citation Index (ESCI) o Social Sciences Citation Index (SSCI)– número de autores, nombre de los autores, organización de afiliación de los autores, país de la organización de afiliación, palabras clave, número de citas recibidas en Web of Science y nombre de las revistas citadas. Con el fin de corregir las inconsistencias que existen en los datos bibliográficos obtenidos de forma automatizada (García-Macías *et al.*, 2018), se elaboraron tres tesauros para normalizar los nombres de los autores, las organizaciones y los países, respectivamente. También se empleó la herramienta OpenRefine (<https://openrefine.org>) para “limpiar” las palabras clave, y así evitar que variaciones de un mismo término fueran consideradas palabras clave distintas, como *tourism destination*, *tourist destination*, *tourism destinations* o *Tourism Destination*.

Al contar el número de artículos y autorías, de autores, organizaciones y países, se usó el método de conteo entero (*full counting*), en lugar del método fraccionario (*fractional counting*), como es habitual en los estudios bibliométricos relacionales (Perianes-Rodríguez *et al.*, 2016; Corral-Marfil *et al.*, 2015). Así, por ejemplo, un artículo firmado por tres autores otorgó una autoría a cada autor, no un tercio de autoría a cada autor.

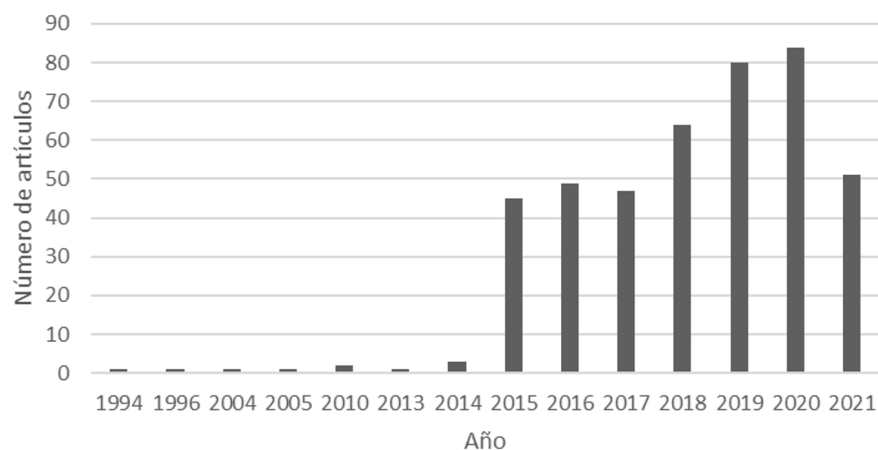
El análisis de la colaboración científica entre los investigadores se llevó a cabo, por un lado, mediante el cálculo de indicadores bibliométricos no relacionales y, por otro, mediante un análisis de redes sociales. Con respecto a los indicadores no relacionales, se calcularon la incidencia de la coautoría (proporción de artículos con más de un autor) y la extensión de la coautoría (número medio de autores de los artículos con más de un autor) (Laband *et al.*, 2000). El análisis de redes sociales se efectuó a través del estudio de la red de coautoría entre investigadores. Se creó la red de coautoría con VOSviewer (Van Eck *et al.*, 2021) y se calcularon indicadores con UCINET (<http://www.analytictech.com/ucinet>). El estudio de la red de coautoría se realizó, en primer lugar, a nivel de la red completa, mediante el cálculo de la densidad y la centralización. En segundo lugar, a nivel intermedio, mediante la representación gráfica del componente principal y sus clústeres. Y, en tercer lugar, a nivel de nodos individuales, mediante el cálculo de indicadores de centralidad de grado, cercanía e intermediación (Aguilar-Gallegos *et al.*, 2017). Adicionalmente, se crearon con VOSviewer las redes de coautoría entre organizaciones y países.

## Resultados

### Artículos y revistas

Se identificaron 430 artículos indexados en Web of Science con algún autor adscrito a organizaciones mexicanas. El más antiguo se publicó en la revista *Tourism Management* en 1994, con el título "Tourism and NAFTA: Towards a regional tourism policy", por Manuel Rodríguez y Julio Portales. La figura 1 muestra la evolución temporal de la publicación de los artículos. Mientras que hasta 2014 fue anecdótico, el número anual de artículos se disparó en 2015. Entre 2015 y 2020 el promedio fue de 61,5 artículos al año, y la tendencia fue creciente. Por otra parte, el idioma principal de los artículos fue el español (72,8%), seguido del inglés (24,7%) y el portugués (2,6%).

Figura 1. Evolución del número anual de artículos



Fuente: elaboración propia a partir de Web of Science.

Los 430 artículos se publicaron en 49 revistas, de las cuales 30 (61,2%) estaban indexadas en el Emerging Sources Citation Index (ESCI) y 19 (38,8%) en el Social Sciences Citation Index (SSCI). *Pasos: Revista de Turismo y Patrimonio Cultural* y *El Periplo Sustentable* fueron las revistas que más artículos publicaron. El 75,6% de los artículos se concentraron en ocho revistas (tabla 1). En cuanto a la distribución de los 430 artículos entre revistas de sendos índices del Web of Science, 375 artículos (87,2%) se publicaron en revistas del ESCI y 55 (12,8%) del SSCI.

**Tabla 1.** Revistas con más artículos publicados

Revista	País	Índice	Artículos	% Artículos	% Acum.
<i>Pasos: Revista de Turismo y Patrimonio Cultural</i>	España	ESCI	86	20,0	20,0
<i>Periplo Sustentable</i>	México	ESCI	74	17,2	37,2
<i>Anuario Turismo y Sociedad</i>	Colombia	ESCI	35	8,1	45,3
<i>Investigaciones Turísticas</i>	España	ESCI	34	7,9	53,3
<i>Rosa dos Ventos - Turismo e Hospitalidade</i>	Brasil	ESCI	26	6,0	59,3
<i>Turismo - Estudos e Práticas</i>	Brasil	ESCI	24	5,6	64,9
<i>Anais Brasileiros de Estudos Turísticos - ABET</i>	Brasil	ESCI	23	5,3	70,2
<i>Cuadernos de Turismo</i>	España	ESCI	23	5,3	75,6
<i>Gran Tour</i>	España	ESCI	14	3,3	78,8
<i>Tourism Management</i>	Reino Unido	SSCI	9	2,1	80,9
<i>Annals of Tourism Research</i>	Estados Unidos	SSCI	5	1,2	82,1
<i>Tourism Geographies</i>	Reino Unido	SSCI	5	1,2	83,3
<i>Tourism Management Perspectives</i>	Países Bajos	SSCI	5	1,2	84,4
<i>Tourism Planning &amp; Development</i>	Reino Unido	ESCI	5	1,2	85,6
<i>Anatolia-International Journal of Tourism and Hospitality Research</i>	Turquía	ESCI	4	0,9	86,5
<i>Journal of Heritage Tourism</i>	Reino Unido	ESCI	4	0,9	87,4
6 revistas con 3 artículos			18	4,2	91,6
9 revistas con 2 artículos			18	4,2	95,8
18 revistas con 1 artículo			18	4,2	100,0
Total			430	100	

**Fuente:** elaboración propia a partir de Web of Science.

## Autores

Los 430 artículos fueron escritos por 732 autores diferentes. El 76% de los autores (556 autores) publicó un solo artículo, el 13,1% (96) publicó dos artículos y el 10,9% (80) publicó tres o más artículos. En los 430 artículos hubo un total de 1.117 firmas (autorías). La tabla 2 muestra la distribución de las 1.117 autorías entre los 732 autores. El 78% de las autorías fueron de autores con tres o menos autorías y el 22% de autores con más tres autorías, y solo cinco autores alcanzaron las 10 autorías: Rocío del Carmen Serrano, Carlos Monterrubio, Graciela Cruz, Maribel Osorio y Humberto Thome.



**Tabla 2.** Distribución de las autorías entre autores

Autor/a	Autorías	Total	%	% Acum.
Serrano Barquín, Rocio del Carmen (1 autor)	19	19	1,7	1,7
Monterrubio, Carlos (1)	15	15	1,3	3,0
Cruz Jiménez, Graciela; Osorio García, Maribel (2)	12	24	2,1	5,2
Thome Ortiz, Humberto (1)	10	10	0,9	6,1
Díaz Carrión, Isis Arlene (1)	9	9	0,8	6,9
Chávez Dagostino, Rosa María; Palafox Muñoz, Alejandro (2)	8	16	1,4	8,3
González Damián, Alfonso; Rodríguez Herrera, Ismael Manuel (2)	7	14	1,3	9,6
Bifano de Oliveira, Marcela Costa; Costa de Carvalho, Fabiola Cristina; Cuevas Contreras, Tomas Jesús; López López, Álvaro; Pulido Fernández, Juan Ignacio; Vargas Martínez, Elva Esther; Vizcaino Suarez, Laura Paola (7)	6	42	3,8	13,3
Amaya Molinar, Carlos Mario; Barrera Fernández, Daniel; Cavazos Arroyo, Judith; Hernández Espinosa, Rafael; Mendoza Ontiveros, Martha Marivel; Meraz Ruiz, Lino; Pimentel, Thiago Duarte; Sánchez Mendoza, Víctor Vladimir; Segrado Pavón, Romano Gino (9)	5	45	4,0	17,4
Arroyo Arcos, Lucinda; Camargo, Blanca Alejandra; Castillo Villar, Fernando Rey; de Jesús Contreras, Daniel; Enseñat Soberanis, Fernando; González Herrera, Manuel Ramon; Hernández Escampa, Marco; Lozano Ramírez, Ma Cruz; Macías Ramírez, Alma Rosa; Osorio González, Rebeca; Palmas Castrejón, Yanelli Daniela; Pastor Alfonso, María José; Zizaldra Hernández, Isabel (13)	4	52	4,7	22,0
41 autores más	3	123	11,0	33,0
96 autores más	2	192	17,2	50,2
556 autores más	1	556	49,8	100,0
Total		1.117	100,0	

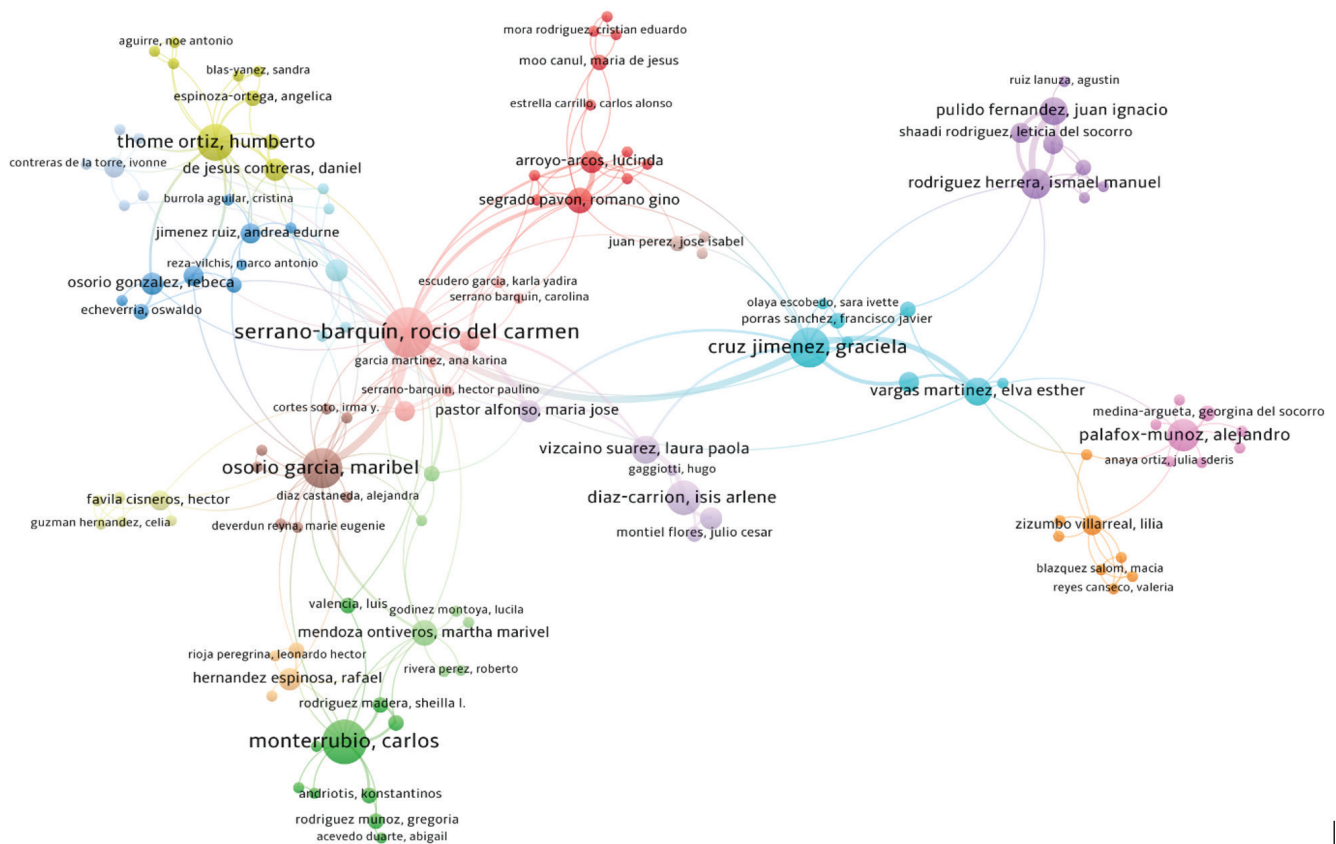
**Fuente:** elaboración propia a partir de Web of Science.

Acerca de los indicadores de colaboración no relacionales, de los 430 artículos, el 19,5% fueron escritos por un solo autor, el 30,5% por dos, el 28,4% por tres, el 15,8% por cuatro y el 5,8% por cinco o más autores. Por tanto, la incidencia de la coautoría, o proporción de artículos con más de un autor, fue del 80,5%. La extensión de la coautoría, o número medio de autores de los artículos con más de un autor, fue de 2,99 autores por artículo.

Con respecto al análisis de redes sociales, la red completa de coautoría estuvo formada por 732 nodos (autores) y 1.038 vínculos (relaciones de coautoría). La densidad de la red fue de 0,0038, es decir, solo tuvieron lugar el 0,38% de los vínculos posibles. La densidad se considera una medida de la cohesión entre los actores de una red; una baja densidad indica una baja cohesión, lo cual puede informar, por ejemplo, de una lenta velocidad de difusión de información entre los nodos (Aguilar-Gallegos *et al.*, 2017). Por otra parte, el índice de centralización de la red, basado en la centralidad de grado de Freeman (1978-1979), fue de 0,0441 (4,41% expresado en porcentaje). La centralización expresa hasta qué punto una red está dominada por un solo nodo: un índice de centralización del 100% indicaría que todos los vínculos se centran en un solo nodo y que no existen vínculos entre los demás actores; y, al contrario, un índice de centralización bajo indica la ausencia de actores importantes, que puedan cumplir el rol de receptores y transmisores de información (Aguilar-Gallegos *et al.*, 2017).

La figura 2 representa el componente principal de la red de coautoría. Los nodos de la red representan autores. El tamaño de los nodos es proporcional al número de autorías de los autores. Las líneas que vinculan los nodos representan coautorías. El grosor de las líneas es proporcional al número de artículos publicados en coautoría: cuantos más artículos han publicado conjuntamente dos autores, más gruesa es la línea que los une. Por otra parte, la distancia entre dos autores indica aproximadamente el número de documentos que han publicado en coautoría; en general, cuanto mayor es el número de documentos publicados conjuntamente por dos investigadores, menor es la distancia entre ellos.

**Figura 2.** Red de coautorías entre investigadores (componente principal)



**Fuente:** elaboración propia con Vosviewer a partir de Web of Science. Resolución de clusterización = 1.

Un componente es un conjunto de nodos que están conectados entre sí, directa o indirectamente; es decir, dos nodos pertenecen a un mismo componente, si existe un camino que los une. El componente principal es el mayor subconjunto de nodos conectados entre sí, directa o indirectamente; o sea, la mayor subred dentro de la red. La figura 2 solo muestra el componente principal de la red. En concreto, de los 732 autores totales, solo se muestran los 124 que forman el componente principal (16,9%).

El color de los nodos indica el clúster al que pertenecen. Un clúster es un grupo de investigadores con un número relativamente grande de documentos publicados en coautoría. Cuanto mayor sea el número de documentos publicados en coautoría por dos autores, mayor es la probabilidad de que pertenezcan al mismo clúster. En la red de la figura 2 se distinguen 17 clústeres (para un parámetro de resolución igual a 1; Van Eck *et al.*, 2021). El mayor está formado por 12 nodos y el menor por 3.

En cuanto al análisis de la red de coautoría a nivel de nodos individuales, la tabla 3 muestra los autores con los valores más altos en tres indicadores de centralidad, los cuales permiten conocer la posición de los nodos en la red (Corral-Marfil *et al.*, 2014). La centralidad de grado de un nodo (1ª columna de la tabla 3) es el número de nodos a los que está directamente conectado; es decir, es adyacente. Es un indicador del acceso a la información que circula por la red. Este es el concepto de grado cuando la red es binaria, es decir, cuando los vínculos entre nodos no están valorados. En la red de coautoría, corresponde al número de colaboradores de un autor. Cuando los vínculos están valorados, el grado de un nodo es la suma de los valores de sus vínculos directos con otros nodos. En la red de coautoría, corresponde al número de colaboraciones de un autor (2ª columna).

La centralidad de cercanía de un nodo (3ª columna) indica la capacidad que tiene de alcanzar al resto de nodos de la red. La cercanía de un nodo se ve afectada no solo por su cantidad de conexiones, sino también por la cercanía de los nodos con los que está conectado. «Una persona poco conectada con el resto (baja centralidad, bajo grado de intermediación), por el solo hecho de estar conectada con una persona “importante”, puede tener una alta cercanía y, por tanto, trasladado a la arena del juego político, una gran influencia» (Molina, 2001: 80). La centralidad de intermediación (4ª columna) mide las veces que un nodo está situado entre los caminos más cortos que conectan pares de otros nodos de la red. Cuanto mayor es la centralidad de intermediación de un actor, más necesario es como enlace para conectar otros nodos y, así, facilitar la difusión de información en la red. Es una medida del control de información, que indica la capacidad de una persona de ejercer de intermediaria entre personas que no están conectadas directamente. «Las personas puente son imprescindibles para la vida social, al permitir la conexión de grupos que, de otra forma, permanecerían aislados» (Molina, 2001: 79).

**Tabla 3.** Medidas de centralidad de los autores

Grado (colaboradores)		Grado (colaboraciones)		Cercanía		Intermediación		Artículos		Citas	
Serrano Barquín, R.C.	35	Serrano Barquín, R.C.	58	Serrano Barquín, R.C.	0,12773	Serrano Barquín, R.C.	4.739	Serrano Barquín, R.C.	19	Camargo, B.A.	157
Osorio García, M.	24	Osorio García, M.	30	Osorio García, M.	0,12656	Vargas Martínez, E.E.	2.043	Monterrubio, C.	15	Jamal, T.	152
Thome Ortiz, H.	18	Cruz Jiménez, G.	26	Cruz Jiménez, G.	0,12640	Osorio García, M.	1.568	Cruz Jiménez, G.	12	Monterrubio C.	116
Segrado Pavón, R.G.	14	Thome Ortiz, H.	22	Vargas Martínez, E.E.	0,12630	Cruz Jiménez, G.	1.006	Osorio García, M.	12	Amaya Molinar, C.M.	109
Cruz Jiménez, G.	13	Chávez Dagostino, R.M.	20	Palmas Castrejón, Y.D.	0,12610	Mendoza Ontiveros, M.	920	Thome Ortiz, H.	10	Frechtling, D.C.	89
Amaya Molinar, C.M.	12	Segrado Pavón, R.G.	19	Mendoza Ontiveros, M.	0,12599	Palafox Muñoz, A.	832	Díaz Carrión, I.A.	9	Ritchie, J.R.B.	89
Chávez Dagostino, R.M.	12	Rodríguez Herrera, I.M.	18	Ramírez Hernández, O.I.	0,12590	Rodríguez Herrera, I.M.	817	Chávez Dagostino, R.M.	8	Anfuso, G.	81
Mendoza Ontiveros, M.	12	Arroyo Arcos, L.	15	Segrado Pavón, R.G.	0,12588	Monterrubio, C.	747	Palafox Muñoz, A.	8	Botero, C.M.	81
Monterrubio, C.	12	Monterrubio, C.	15	Saldaña Ortega, O.A.	0,12586	Zizumbo Villarreal, L.	710	González Damián, A.	7	Cervantes, O.	81
Palmas Castrejón, Y.D.	12	Palmas Castrejón, Y.D.	14	Arroyo Arcos, L.	0,12582	Thome Ortiz, H.	710	Rodríguez Herrera, I.M.	7	Rangel-Buitrago, N.G.	81
Arroyo Arcos, L.	11	Mendoza Ontiveros, M.	13	López Carré, E.	0,12577	Favila Cisneros, H.	594	Bifano de Oliveira, M.C.	6	Williams, A.T.	81
Cuevas Contreras, T.J.	10	Pulido Fernández, J.I.	13	Favila Cisneros, H.	0,12571	Segrado Pavón, R.G.	527	Costa de Carvalho, F.C.	6	Bianchi, C.	56
Palafox Muñoz, A.	10	Vargas Martínez, E.E.	13	Mendoza Colín, R.	0,12569	Vizcaino Suárez, L.P.	476	Cuevas Contreras, T.J.	6	Cacho-Elizondo, S.	56
Cavazos Arroyo, J.	9	Amaya Molinar, C.M.	12	Pastor Alfonso, M.J.	0,12569	Palmas Castrejón, Y.D.	463	López López, Á.	6	Drennan, J.	56
Rodríguez Herrera, I.M.	9	Cuevas Contreras, T.J.	11	Zarza Delgado, M.P.	0,12569	Arroyo Arcos, L.	438	Pulido Fernández, J.I.	6	Guibert, N.	56
Vargas Martínez, E.E.	9	Palafox Muñoz, A.	11	Jiménez Ruiz, A.E.	0,12567	Pérez Ramírez, C.A.	394	Vargas Martínez, E.E.	6	Louriero, S.	56
Zizumbo Villarreal, L.	9	Pastor Alfonso, M.J.	11	Mejía Vázquez, R.	0,12567	Moo Canul, M.J.	360	Vizcaino Suárez, L.P.	6	Proud, W.	56

Fuente: elaboración propia con UCINET a partir de Web of Science.

### Organizaciones y países

Los 430 artículos fueron publicados por autores afiliados a 173 organizaciones diferentes. La tabla 4 muestra la distribución de las autorías entre las organizaciones. Por un lado, dos terceras partes de las autorías (66,5%) correspondieron a las 24 organizaciones con más de 10 autorías, las cuales representaron un 14% de las organizaciones. Por el otro, una tercera parte de las autorías (33,5%) correspondieron a las 149 organizaciones con menos de 10 autorías, las cuales representaron un 86% de las organizaciones. La Universidad Autónoma del Estado de México (UAEMÉX) fue destacadamente la organización más prolífica. Las únicas cinco universidades que alcanzaron las 50 autorías fueron la Autónoma del Estado de México, la de Guadalajara, la Nacional Autónoma de México, la de Quintana Roo y la Autónoma de Ciudad Juárez.

**Tabla 4.** Organizaciones con más autorías

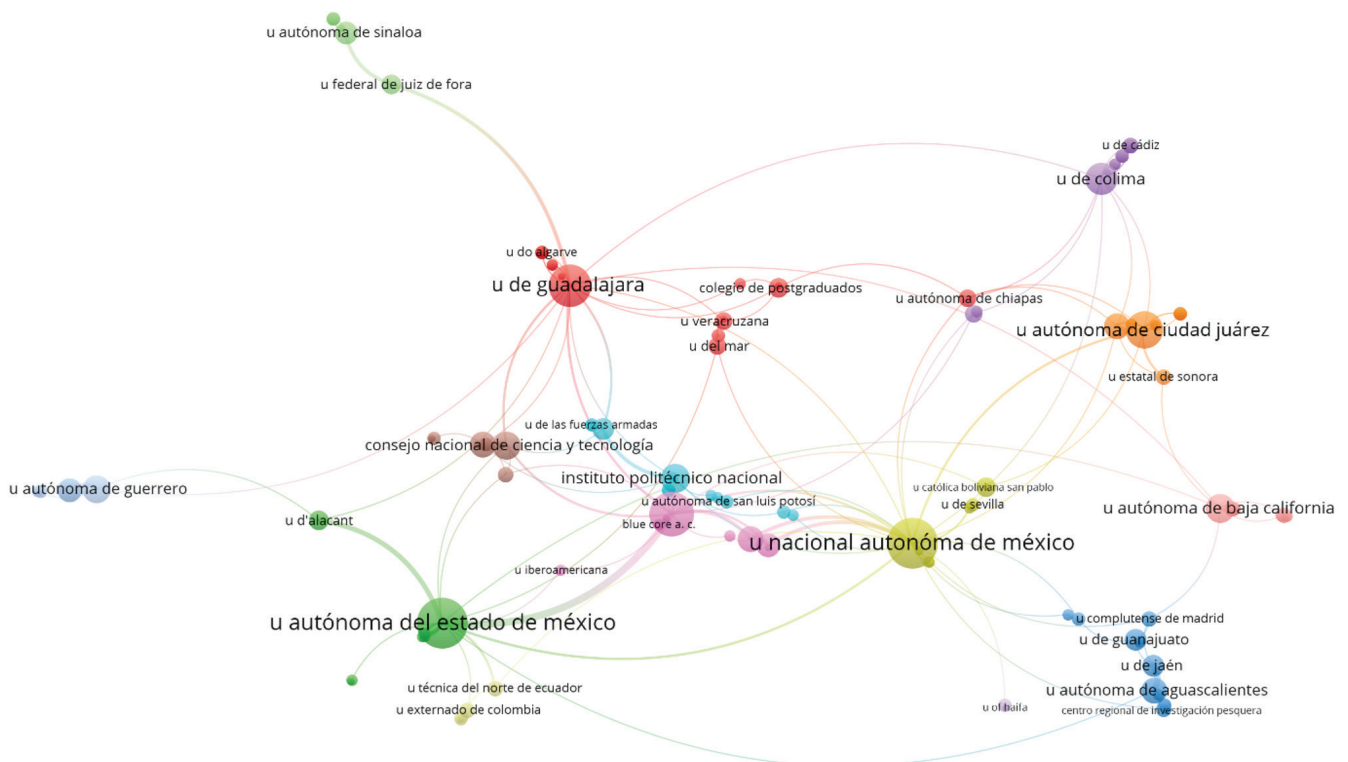
Organización	Autorías	Total	%	% Acum.
U Autónoma del Estado de México	195	195	17,5	17,5
U de Guadalajara	87	87	7,8	25,2
U Nacional Autónoma de México	61	61	5,5	30,7
U de Quintana Roo	53	53	4,7	35,5
U Autónoma de Ciudad Juárez	52	52	4,7	40,1
U Autónoma de Baja California	40	40	3,6	43,7
Colegio de la Frontera Sur	23	23	2,1	45,7
Instituto Politécnico Nacional	21	21	1,9	47,6
Tecnológico Nacional de México, U Autónoma de Baja California Sur (2)	19	38	3,4	51,0
U Autónoma de Aguascalientes	17	17	1,5	52,6

Organización	Autorías	Total	%	% Acum.
U Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, U Popular Autónoma del Estado de Puebla (2)	16	32	2,9	55,4
U Autónoma de San Luis Potosí	14	14	1,3	56,7
U de Guanajuato, U del Caribe (2)	13	26	2,3	59,0
Colegio de Postgraduados, U Autónoma de Sinaloa	12	24	2,1	61,1
Centro de Investigaciones Biológicas del Noroeste, U Anáhuac, U Autónoma de Guerrero, U Autónoma del Estado de Hidalgo, U Autónoma Metropolitana, U de Colima (6)	10	60	5,4	66,5
15 instituciones más	6-9	107	9,6	76,1
34 instituciones más	3-5	132	11,8	87,9
100 instituciones más	1-2	135	12,1	100,0
Total		1.117	100,0	

Fuente: elaboración propia a partir de Web of Science.

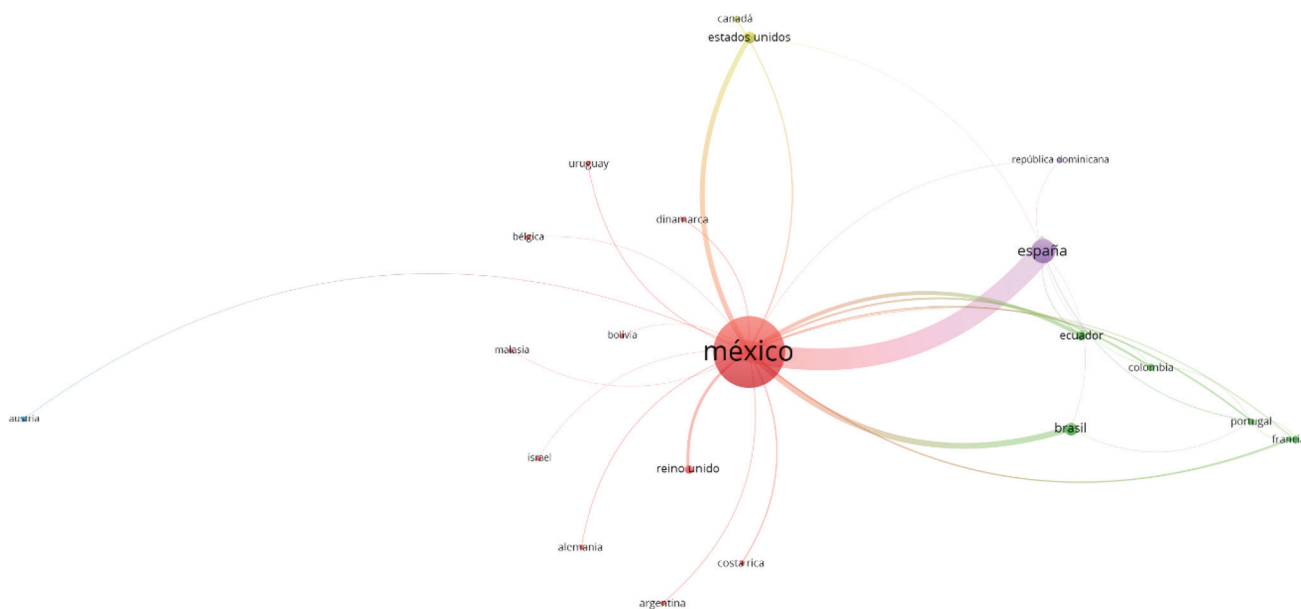
La figura 3 contiene solo las 155 organizaciones que forman el componente principal de la red de coautoría institucional. Se distinguen 14 clústeres, cuyo tamaño oscila entre 18 y los 3 nodos (para un parámetro de resolución de 0,2; Van Eck et al., 2021). Las cinco organizaciones con mayor centralidad de grado fueron la Universidad Nacional Autónoma de México (31 organizaciones colaboradoras), la Universidad Autónoma del Estado de México (24), la Universidad de Guadalajara (22), la Universidad de Quintana Roo (19), Universidad de Colima (16) y la Universidad Autónoma de Ciudad Juárez (15).

Figura 3. Red de coautorías entre organizaciones (componente principal)



En cuanto a la colaboración internacional, de las 1.117 autorías que hubo en los 430 artículos, 954 autorías (85,4%) fueron de autores afiliados a organizaciones de México; las otras 163 autorías (14,6%) fueron de autores de otros 23 países. El principal fue España, con 60 autorías (5,4%), seguido de Ecuador (18 autorías; 1,6%), Brasil (17; 1,5%), Reino Unido (16; 1,4%), Estados Unidos (13; 1,2%) y otros 18 países con menos de 5 autorías cada uno (3,5%). La figura 4 representa la red de coautoría de países con México.

Figura 4. Red de coautoría de países con México



Fuente: elaboración propia con Vosviewer a partir de Web of Science.

**Temáticas**

En los 430 artículos se indicaron 2.023 palabras clave en total, es decir, un promedio de 4,7 palabras clave por artículo. En el 80,4% de los artículos se indicaron entre cuatro y seis palabras clave; en el 14,7%, menos de cuatro; y en el 4,9%, entre siete y diez. De las 2.023 palabras clave totales, solo 1.243 fueron palabras clave diferentes, debido a que algunas se incluyeron en diversos artículos. El 79,1% de las 1.243 palabras clave aparecieron en un solo artículo y solo el 2,5% aparecieron en más de cinco artículos. La tabla 5 muestra las 31 palabras clave que aparecieron en más de cinco artículos.

Tabla 5. Palabras clave más frecuentes

Palabra clave	Artículos	Palabras clave diferentes	%	Palabras clave totales	%
Turismo	121	1	0,1	121	6,0
México	57	1	0,1	57	2,8
Sustentabilidad	22	1	0,1	22	1,1
Destino turístico	20	1	0,1	20	1,0

Palabra clave	Artículos	Palabras clave diferentes	%	Palabras clave totales	%
Turismo rural	18	1	0,1	18	0,9
Patrimonio, desarrollo sustentable	13	2	0,2	26	1,3
Ecoturismo	12	1	0,1	12	0,6
Turismo sustentable	11	1	0,1	11	0,5
Comunidad, patrimonio cultural, áreas naturales protegidas	10	3	0,2	30	1,5
Desarrollo, género	9	2	0,2	18	0,9
Competitividad, turismo cultural, gobernanza, identidad, desarrollo local, pueblos mágicos, investigación	8	7	0,6	56	2,8
Turismo alternativo, percepción, turismo enológico	7	3	0,2	21	1,0
Cancún, imagen del destino, Latinoamérica, política pública, competitividad turística, desarrollo turístico, mujeres	6	7	0,6	42	2,1
Otras 12 palabras clave	5	12	1,0	60	3,0
Otras 18 palabras clave	4	18	1,4	72	3,6
Otras 56 palabras clave	3	56	4,5	168	8,3
Otras 143 palabras clave	2	143	11,5	286	14,1
Otras 983 palabras clave	1	983	79,1	983	48,6
Total		1.243	100,0	2.023	100,0

Fuente: elaboración propia a partir de Web of Science.

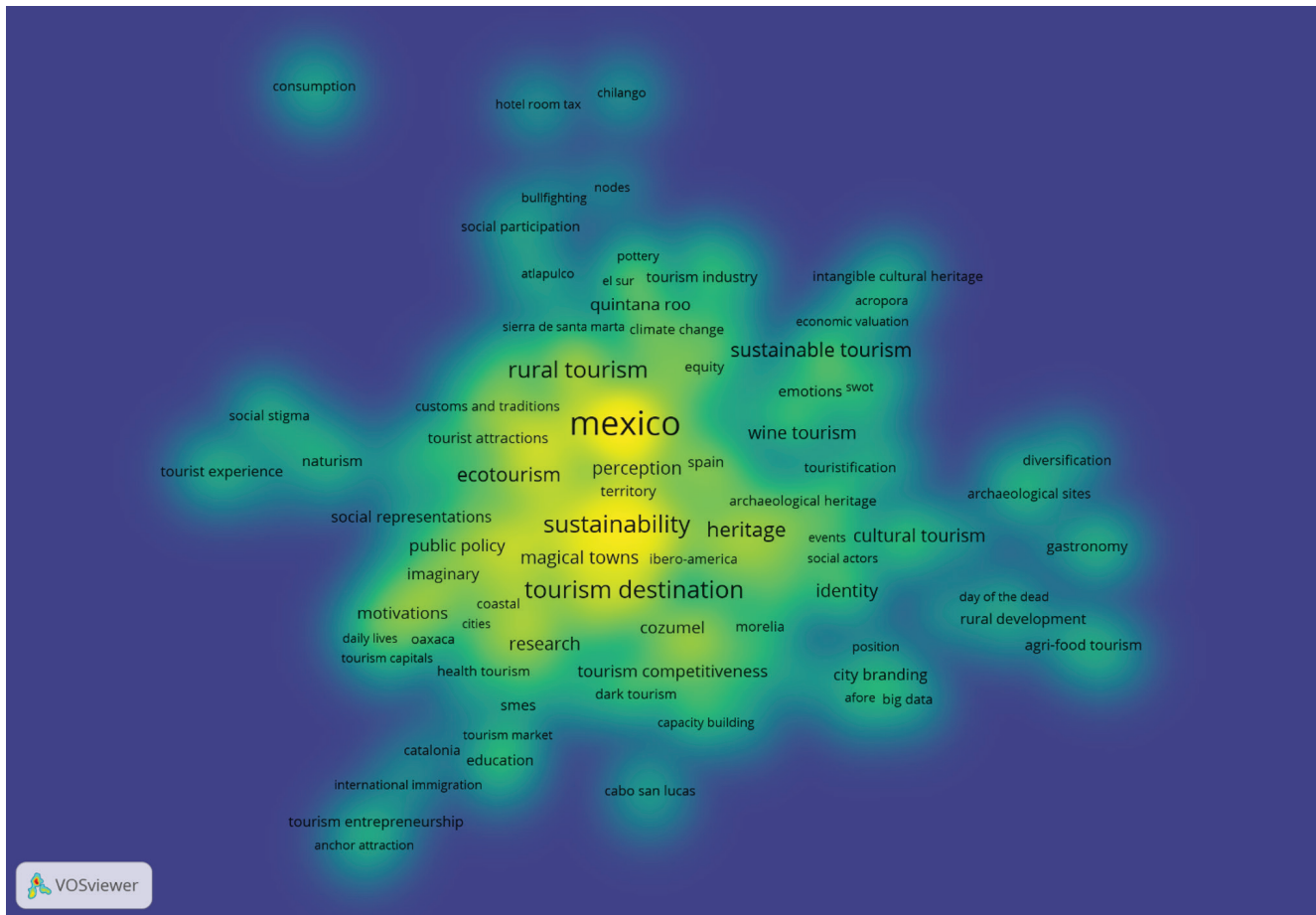
La figura 5 muestra la red de coocurrencia de las 253 palabras clave ocurridas en al menos dos artículos. Los nodos de la red representan palabras clave de los autores. El tamaño de los nodos es proporcional al número de artículos en que ocurren las palabras clave o número de ocurrencias. Los vínculos entre nodos representan coocurrencias. El grosor de los vínculos entre pares de nodos es mayor cuantas más veces ambas palabras clave aparecen juntas en un mismo artículo. La distancia entre dos palabras clave indica aproximadamente la relación que existe entre ellas, en términos de coocurrencia. Cuanto más cercanas se encuentran dos palabras clave, mayor es la relación entre ellas.







**Figura 6.** Mapa de densidad de la red de coocurrencia de palabras clave



**Fuente:** elaboración propia con Vosviewer a partir de Web of Science. Excluida la palabra clave *turismo*.

### Citas recibidas y emitidas

Los 430 artículos fueron citados por 1.145 documentos indexados en Web of Science, es decir, cada artículo recibió 2,66 citas en promedio. Sin embargo, el número medio de citas recibidas no es muy representativo, puesto que la desviación típica fue de 9,87 citas. El 63% de los artículos no recibió ninguna cita; el 15,6% recibió una sola cita; el 4,7%, dos; el 10,2%, entre tres y diez; el 3,3%, entre 11 y 20; el 2,1%, entre 21 y 30; y solo el 1,2% recibió más de 30 citas. La tabla 6 muestra los 20 artículos con más citas recibidas. El artículo más citado fue “Sustainable tourism, justice and an ethic of care: toward the Just Destination”, publicado en 2014 en el *Journal of Sustainable Tourism* por las investigadoras Tazim Jamal, de la Texas A&M University, y Blanca Alejandra Camargo, de la Universidad de Monterrey. Por otro lado, la 6ª columna de la tabla 3 muestra los autores con más de 50 citas en Web of Science. La profesora Blanca Alejandra Camargo, de la Universidad de Monterrey, fue la autora más citada.

En cuanto a las citas emitidas, en los 430 artículos se citaron 20.833 documentos en total, de los cuales solo 18.256 fueron documentos diferentes, a causa de que algunos documentos fueron citados en varios artículos. Con creces, *Tourism Management* (676 citas) y *Annals of Tourism Research* (664) fueron las revistas más citadas; aunque también otras publicaciones periódicas fueron profusamente referenciadas, como *Journal of Travel Research* (238), *Cuadernos de Turismo* (237), *Pasos* (203), *El Periplo Sustentable* (194), *Estudios y Perspectivas en Turismo* (179), *Journal of Sustainable Tourism* (161), *Current Issues in Tourism* (122), *International Journal of Tourism Research* (99), *International Journal of Hospitality Management* (97) y *Tourism Geographies* (97). La tabla 7 muestra los 20 documentos más citados en los 430 artículos.

**Tabla 6.** Los 20 artículos con más citas recibidas

Autores/as	Título	Año	Revista	Citas
Jamal, T.; Camargo, B.A.	Sustainable tourism, justice and an ethic of care: toward the Just Destination	2014	<i>Journal of Sustainable Tourism</i>	128
Ritchie, J.R.B; Amaya Molinar, C.M.; Frechtling, D.C.	Impacts of the World Recession and Economic Crisis on Tourism: North America	2010	<i>Journal of Travel Research</i>	89
Williams, A.T.; Rangel Buitrago, N.G.; Anfuso, G.; Cervantes, O.; Botero, C.M.	Litter impacts on scenery and tourism on the Colombian north Caribbean coast	2016	<i>Tourism Management</i>	81
Drennan, J.; Bianchi, C.; Cacho Elizondo, S.; Louriero, S.; Guibert, N.; Proud, W.	Examining the role of wine brand love on brand loyalty: A multi-country comparison	2015	<i>International Journal of Hospitality Management</i>	56
Hernández Cruz, R.E; Bello Baltazar, E.; Montoya Gómez, G; Estrada Lugo, E.I.J.	Social adaptation - Ecotourism in the Lacandon forest	2005	<i>Annals of Tourism Research</i>	31
Reyes Santiago, M.R.; Sánchez Medina, P.S.; Díaz Pichardo, R.	Eco-innovation and organizational culture in the hotel industry	2017	<i>International Journal of Hospitality Management</i>	26
Beltrán, E.; Rojas, M.	Diversified funding methods in Mexican archeology	1996	<i>Annals of Tourism Research</i>	26
Oviedo García, M.Á.; Vega Vázquez, M.; Castellanos Verdugo, M.; Reyes Guizar, L.A.	Tourist satisfaction and the souvenir shopping of domestic tourists: extended weekends in Spain	2016	<i>Current Issues in Tourism</i>	25
Jamal, T.; Camargo, B.A.	Tourism governance and policy: Whither justice?	2018	<i>Tourism Management Perspectives</i>	24
Canteiro, M.; Cordova Tapia, F.; Brazeiro, A.	Tourism impact assessment: A tool to evaluate the environmental impacts of touristic activities in Natural Protected Areas	2018	<i>Tourism Management Perspectives</i>	23
Morales Cano, L.; Mysyk, A.	Cultural tourism, the state, and day of the dead	2004	<i>Annals of Tourism Research</i>	23
Mendoza Ramos, A.; Prideaux, B.	Assessing ecotourism in an Indigenous community: using, testing and proving the wheel of empowerment framework as a measurement tool	2018	<i>Journal of Sustainable Tourism</i>	22
Monterrubio, C.; Andriotis, K.	Social representations and community attitudes towards spring breakers	2014	<i>Tourism Geographies</i>	22
Monterrubio, C.	The impact of spring break behaviour: An integrated threat theory analysis of residents' prejudice	2016	<i>Tourism Management</i>	21
King, C.; Murillo, E.; Lee, H.	The effects of generational work values on employee brand attitude and behavior: A multi-group analysis	2017	<i>International Journal of Hospitality Management</i>	20
Ghermandi, A.; Camacho Valdez, V.; Trejo Espinosa, H.	Social media-based analysis of cultural ecosystem services and heritage tourism in a coastal region of Mexico	2020	<i>Tourism Management</i>	18
Ávila Foucat, V.S.; Rodríguez Robayo, K.J.	Determinants of livelihood diversification: The case wildlife tourism in four coastal communities in Oaxaca, Mexico	2018	<i>Tourism Management</i>	18
Pérez Maqueo, O.; Martínez, M.L.; Coscatl Nahuacatl, R.	Is the protection of beach and dune vegetation compatible with tourism?	2017	<i>Tourism Management</i>	18
Hughes, H.; Monterrubio, C.; Miller, A.	'Gay' Tourists and Host Community Attitudes	2010	<i>International Journal of Tourism Research</i>	18
Parker, C.; Ntounis, N.; Millington, S.; Quin, S.; Castillo Villar, F.R.	Improving the vitality and viability of the UK High Street by 2020 Identifying priorities and a framework for action	2017	<i>Journal of Place Management and Development</i>	17

Fuente: elaboración propia a partir de Web of Science.

Tabla 7. Documentos más citados (citas emitidas)

Autores	Año	Título	Revista/Editorial	Citas
Larry Dwyer, Chulwon Kim	2003	Destination Competitiveness: Determinants and Indicators	<i>Current Issues in Tourism</i>	14
Claes Fornell, David F. Larcker	1981	Evaluating Structural Equation Models with Unobservable Variables and Measurement Error	<i>Journal of Marketing Research</i>	11
Geoffrey Wall, Alistair Mathieson	2006	Tourism: change, impacts, and opportunities	Pearson Education	11
Kathleen L. Andereck, Karin M. Valentine, Richard C. Knopf, Christine A. Vogt	2005	Residents' perceptions of community tourism impacts	<i>Annals of Tourism Research</i>	10
Dimitrios Buhalis	2000	Marketing the competitive destination of the future	<i>Tourism Management</i>	10
Roberto Hernández, Carlos Fernández, María P. Baptista	2010	Metodología de la investigación	McGraw-Hill	10
Richard Sharpley	2014	Host perceptions of tourism: A review of the research	<i>Tourism Management</i>	10
Reyes Ávila, Diego A. Barrado	2005	Nuevas tendencias en el desarrollo de destinos turísticos: marcos conceptuales y operativos para su planificación y gestión	<i>Cuadernos de Turismo</i>	9
Richard W. Butler	1980	The concept of a tourist area cycle of evolution: implications for management of resources	<i>Canadian Geographer</i>	9
Erik Cohen	2005	Principales tendencias en el turismo contemporáneo	<i>Política y Sociedad</i>	9
Geoffrey I. Crouch, J.R. Brent Ritchie	1999	Tourism, competitiveness, and societal prosperity	<i>Journal of Business Research</i>	9
Martha Garduño, Celia Guzmán, Lilia Zizumbo	2009	Turismo rural: participación de las comunidades y programas federales	<i>El Periplo Sustentable</i>	9
Yoosik Yoon, Muzaffer Uysal	2005	An examination of the effects of motivation and satisfaction on destination loyalty: a structural model	<i>Tourism Management</i>	9
Paul Brunt, Paul Courtney	1999	Host perceptions of sociocultural impacts	<i>Annals of Tourism Research</i>	8
Dimitrios Buhalis, Rob Law	2008	Progress in information technology and tourism management: 20 years on and 10 years after the Internet—The state of eTourism research	<i>Tourism Management</i>	8
Elizabeth Fredline, Bill Faulkner	2000	Host community reactions: A cluster analysis	<i>Annals of Tourism Research</i>	8
John Ap	1992	Residents' perceptions on tourism impacts	<i>Annals of Tourism Research</i>	7
Ernest Cañada, Jordi Gascón	2007	Turismo y desarrollo: herramientas para una mirada crítica	<i>Enlace</i>	7
Isis A. Díaz-Carrión	2012	Turismo de aventura y participación de las mujeres en Jalcomulco (México)	<i>Pasos: Revista de Turismo y Patrimonio Cultural</i>	7
John L. Crompton	1979	Motivations for pleasure vacation	<i>Annals of Tourism Research</i>	7
María J. Fernández, Luz Adriana Martínez Barón	2010	Participación de las mujeres en las empresas turísticas privadas y comunitarias de Bahías de Huatulco, México. ¿Hacia un cambio en el rol de género?	<i>Cuadernos de Turismo</i>	7
Cristina Figueroa-Domecq, Annette Pritchard, Mónica Segovia-Pérez, Nigel Morgan, Teresa Villacé-Molinero	2015	Tourism gender research: A critical accounting	<i>Annals of Tourism Research</i>	7
Instituto Nacional de Estadística y Geografía	2010	Censo de población y vivienda 2010	INEGI	7
Dean MacCannell	1973	Staged authenticity: Arrangements of social space in tourist settings	<i>American Journal of Sociology</i>	7
Margaret B. Swain	1995	Gender in tourism	<i>Annals of Tourism Research</i>	7
Konstantinos Andriotis, Roger D. Vaughan	2003	Urban residents' attitudes toward tourism development: The case of Crete	<i>Journal of Travel Research</i>	7

Fuente: elaboración propia a partir de Web of Science.

## Discusión

Los resultados ponen de manifiesto que la investigación turística mexicana tiene una presencia apreciable y creciente en el Web of Science. La gran mayoría de los artículos se publican en español, en unas pocas revistas iberoamericanas indexadas en el Emerging Sources Citation Index (ESCI). Por tanto, la creación del ESCI en 2015, y la subsiguiente inclusión de diversas revistas turísticas iberoamericanas, propició un salto cualitativo y cuantitativo en la visibilidad internacional de la investigación turística mexicana. Además, aunque representa una parte mucho menor de la producción total, también se publican artículos en revistas indexadas en el Social Sciences Citation Index (SSCI), en inglés. Sin embargo, esta fracción menor de la producción, a menudo publicada mediante colaboraciones internacionales, es la que causa un mayor impacto científico internacional.

Respecto a los autores, los resultados muestran la presencia de un gran número de investigadores con pocos artículos, junto a un pequeño grupo de autores muy prolíficos; lo cual corrobora la ley bibliométrica de Lotka (Barrios et al., 2008). Globalmente, los indicadores de colaboración relacionales y no relacionales no muestran un menor grado de colaboración entre autores que el observado en otros estudios en el campo del turismo (Corral-Marfil et al., 2014; Rodríguez-Herrera et al., 2018). Individualmente, los indicadores de productividad, centralidad e impacto señalan quiénes son las investigadoras y los investigadores clave en la academia turística mexicana.

En cuanto a las organizaciones, se repite la pauta de un elevado número de instituciones con una baja producción, junto a un reducido número de instituciones muy productivas. La Universidad Autónoma del Estado de México sobresale claramente como la más productiva. Las siguientes organizaciones más productivas o también son grandes universidades, como la de Guadalajara y la Nacional Autónoma de México, o son universidades medianas en las que la docencia y la investigación turística ocupan un lugar destacado, como la de Quintana Roo, la Autónoma de Ciudad Juárez y la Autónoma de Baja California. En cuanto a la colaboración internacional, España aparece como el principal colaborador de México, no solo por la cantidad de coautorías entre ambos países, sino también por el peso de las revistas turísticas españolas.

En cuanto a las temáticas, la frecuente ocurrencia de topónimos entre las palabras clave pone de manifiesto que buena parte de la investigación ha sido aplicada en espacios geográficos concretos; México, en primer lugar, pero también en Cancún, Cozumel, Quintana Roo, Tijuana, Veracruz, Puerto Vallarta, Ciudad Juárez, Baja California, Yucatán, España, Latinoamérica. Por otra parte, del análisis de la red de coocurrencia quizás pueda desprenderse la existencia de dos macro temáticas principales, aunque muy entrelazadas entre sí. La primera giraría alrededor del desarrollo turístico sustentable local, en espacios rurales, basado en el respeto a los recursos naturales, culturales y sociales. La segunda haría referencia a la gestión competitiva de destinos turísticos y su imagen, a través de la satisfacción de las motivaciones de distintas tipologías de turistas.

El análisis de la investigación turística mexicana se ha limitado a los artículos de revistas turísticas indexadas en Web of Science. Por tanto, los resultados no hacen referencia a investigaciones publicadas a través de libros, ponencias, informes, tesis o artículos de revistas no especializadas en turismo. De otro lado, no se han analizado diversas dimensiones de la investigación, como las metodologías, las escalas de análisis, los territorios investigados o las disciplinas científicas. Una posible extensión del estudio exploraría las barreras que obstaculizan la internacionalización de la investigación turística y cómo superarlas. Con el fin de detectar “buenas prácticas” serían interesantes estudios que ampliaran y profundizaran el análisis de los artículos publicados en las revistas indexadas en el Social Sciences Citation Index del Web of Science.

### **Conclusiones**

En contraste con algunas evaluaciones catastrofistas sobre el estado de la investigación turística mexicana, los resultados del estudio ponen de manifiesto la existencia de una producción apreciable y creciente publicada en la prestigiosa base de datos bibliográfica Web of Science. Sin embargo, los resultados también muestran una cierta dualidad. Por un lado, la mayor parte de la investigación se publica en español en revistas iberoamericanas indexadas en el ESCI. Por el otro, solo una parte minoritaria se publica en inglés en revistas indexadas en el SSCI, a menudo mediante colaboraciones internacionales, y con un mayor impacto científico internacional.

---

## Referencias

- Aguilar-Gallegos, N., Martínez-González, E. G. & Aguilar-Ávila, J. (2017). *Análisis de redes sociales: Conceptos clave y cálculo de indicadores*. Universidad Autónoma Chapingo.
- Barrios, M., Borrego, A., Vilagines, A., Ollé, C. & Somoza, M. (2008). A bibliometric study of psychological research on tourism. *Scientometrics*, 77, 453-467. <https://doi.org/10.1007/s11192-007-1952-0>.
- Bringas Rábago, N. L. & Verduzco Chávez, B. (2019). *Política científica del turismo en México*. Academia Mexicana de Investigación Turística; Universidad de Guadalajara.
- Castillo Nechar, M. & Lozano Cortés, M. (2006). *Apuntes para la investigación turística*. Universidad de Quintana Roo.
- Cavalcante Guimarães, M. R., Benevides Ponte, K. M. & dos Anjos, F. A. (2021). Planificación turística bajo la perspectiva del enfoque sistémico de los artículos publicados en periódicos científicos de turismo. *El Periplo Sustentable*, (40), 330-357. <https://doi.org/10.36677/elperiplo.v0i40.12928>.
- Chávez Dagostino, R. M., Bravo Olivas, M. L., Andrade Romo, E., Cornejo Ortega, J. L. & Espinoza Sánchez, R. (2019). Contribución científica de los Cuerpos Académicos en Turismo de México. *Revista Iberoamericana de Turismo - RITUR*, (9), 78-103. <https://doi.org/10.2436/20.8070.01.144>.
- Corral-Marfil, J. A. & Cànoves Valiente, G. (2016). An Approach to Tourism Research in Spain. En A. M. Munar & T. Jamal (eds.). *Tourism Research Paradigms: Critical and Emergent Knowledges* (pp. 167-189). Emerald. <https://doi.org/10.1108/S1571-504320150000022016>.
- Corral-Marfil, J. A. & Cànoves Valiente, G. (2014). La colaboración científica en turismo: grupos y redes de investigación en Cataluña. *Documents d'Anàlisi Geogràfica*, 60(1), 57-86. <https://doi.org/10.5565/rev/dag.84>.
- Corral-Marfil, J. A. & Espejo Marín, C. (2020). Evolución y análisis bibliométrico de la revista *Cuadernos de Turismo* (1998-2019). *Cuadernos de Turismo*, (46), 531-565. <https://doi.org/10.6018/turismo.451951>.
- Corral-Marfil, José A., Rodríguez Herrera, I. M., Vargas Vázquez, Á. & Cànoves Valiente, G. (2015). Estudio de la investigación turística a través de las coautorías de artículos: cálculo de indicadores de colaboración y análisis de redes sociales. El caso de las universidades catalanas. *PASOS. Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, 13(4), 789-803. <https://doi.org/10.25145/j.pasos.2015.13.055>.
- Cuevas-Contreras, T. J., Zizaldra-Hernández, I., Loera-Anchondo, E. (2014, 26-28 noviembre). Examen de tendencias de investigación turística en México durante el siglo XXI. *XVIII Congreso AECIT*. Benidorm, España.

- Díaz-Carrión, I. A. (2021). 15 años de estudios de género y turismo en América Latina: Una radiografía del género como categoría de estudio. *El Periplo Sustentable*, (40), 141-171. <https://doi.org/10.36677/elperiplo.v0i40.11563>.
- Díaz-Carrión, I. A. & Vizcaino-Suárez, P. (2019). Tourism and gender research in Brazil and Mexico. *Tourism, Culture and Communication*, 19(4), 277-289. <https://doi.org/10.3727/194341419X15542140077530>.
- Duarte Pimentel, T. (2016). Distribución de la Oferta Educativa (OET) y de las Estructuras Formales de Investigación en Turismo (EFIT) en México. *Revista Latino-Americana de Turismología*, 2(2), 25-48. Disponible en <https://periodicos.ufjf.br/index.php/rlaturismologia/article/view/10017>, [31 de mayo de 2023].
- Espinosa Castillo, M. (2007). La investigación turística en México: tendencias y retos. En M. Espinosa Castillo (coord.), *Tendencias de investigación turística a principios del siglo XXI* (pp. 17-46). Instituto Politécnico Nacional.
- Flores-Romero, M. B., Pérez-Romero, M. E., Álvarez-García, J. & del Río-Rama, M. C. (2021). Bibliometric Mapping of Research on Magic Towns of Mexico. *Land*, 10(8), 852. <https://doi.org/10.3390/land10080852>
- Freeman, L. C. (1978-1979). Centrality in social networks conceptual clarification. *Social Networks*, 1(3), 215-239. [https://doi.org/10.1016/0378-8733\(78\)90021-7](https://doi.org/10.1016/0378-8733(78)90021-7)
- García-Macias, A. & Fortanell-Trejo, B. (2018). El “mundo pequeño” de la comunicación en América Latina. Un análisis de redes sociales desde los artículos científicos de la disciplina en el Scielo Citation Index. *Revista Latinoamericana de Ciencias de la Comunicación*, 15(28), 120-137. Disponible en <http://revista.pubalaic.org/index.php/alaic/article/view/476>, [31 de mayo de 2023].
- Gómez Nieves, S. (2012). *Educación superior e investigación turística. Retos, problemas y desilusiones*. México: Universidad de Guadalajara. Disponible en <http://www.cucea.udg.mx/include/publicaciones/coorinv/pdf/Educacion-superior-investigacion-turistica-Retos-problemas-desilusiones.pdf>, [31 de mayo de 2023].
- González Damián, A. & Osorio García, M. (2020). El sistema de producción de conocimiento turístico en México. Fuerzas restrictivas, resistencias y adaptación (1989 a 2019). *Estudios y Perspectivas en Turismo*, 29(1), 26-50. Disponible en [http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1851-17322020000100003](http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1851-17322020000100003), [31 de mayo de 2023].
- Guevara Ramos, R., Molina, S., Tresserras, J. (2006). Hacia un estado de la cuestión en investigación turística. En R. Guevara Ramos (coord.), *Estudios multidisciplinares en turismo* (pp. 17-68). SECTUR. Disponible en <https://cedocvirtual.sectur.gob.mx/janium/Documentos/9357.pdf>, [31 de mayo de 2023].
- Hiernaux-Nicolas, D. (2018). Más de tres décadas de investigación turística en México: Algunas reflexiones. *Dimensiones Turísticas*, 2(2), 123-132. <https://doi.org/10.47557/RIEX6572>.



- Jiménez Martínez, A. J. & Sosa Ferreira, A. P. (2006). Notas sobre las etapas de la investigación del turismo en México. En *Análisis del Turismo* (pp. 59-73). SECTUR.
- Jiménez Martínez, A. J. & Velázquez García, M. A. (2017). Las universidades y el turismo: Reflexiones sobre la investigación turística en México. *Dimensiones Turísticas*, 1(1), 143-155. <https://doi.org/10.47557/cfzb4793>.
- Koseoglu, M. A., Rahimi, R., Okumus, F. & Liu, J. (2016). Bibliometric studies in tourism. *Annals of Tourism Research*, 61, 180-198. <https://doi.org/10.1016/j.annals.2016.10.006>.
- Laband, D. N. & Tollison, R. D. (2000). Intellectual collaboration. *Journal of Political Economy*, 108(3), 632-662. <https://doi.org/10.1086/262132>.
- López Pardo, G. & Palomino Villavicencio, B. (2007). *Elaboración de un diagnóstico del estado de la investigación turística en el país y generación de un programa de investigación integral para el sector turismo*. SECTUR. Disponible en [http://ru.iiec.unam.mx/1175/1/Diagnostico\\_Turistica.pdf](http://ru.iiec.unam.mx/1175/1/Diagnostico_Turistica.pdf), [31 de mayo de 2023].
- McKercher, B., & Tung, V. (2015). Publishing in tourism and hospitality journals: Is the past a prelude to the future? *Tourism Management*, 50, 306-315. <https://doi.org/10.1016/j.tourman.2015.03.008>.
- Molina, J. L. (2001). *El análisis de redes sociales: Una introducción*. Bellaterra.
- Monterrubio, C. (2012). Questioning the Maturity of Tourism Research. A Mexican Perspective. *Palermo Business Review*, 6, 73-82. Disponible en [https://www.palermo.edu/economicas/PDF\\_2012/PBR6/PBR-edicion-especial-05.pdf](https://www.palermo.edu/economicas/PDF_2012/PBR6/PBR-edicion-especial-05.pdf), [31 de mayo de 2023].
- Monterrubio, C. (2017). Necesidades de la investigación turística en México. Reflexiones en el marco de la investigación internacional. *Dimensiones Turísticas*, 1(1), 31-52. <https://doi.org/10.47557/YYHJ9671>.
- Osorio García, M. (2016). Revista Estudios y Perspectivas en Turismo. Calidad científica y editorial, temáticas e indicadores bibliométricos. *Estudios y Perspectivas en Turismo*, 25(4), 539-557.
- Perianes-Rodríguez, A., Waltman, L. & Van Eck, N. J. (2016). Constructing bibliometric networks: A comparison between full and fractional counting. *Journal of Informetrics*, 10(4), 1178-1195. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2016.10.006>.
- Picazo Peral, P. & Moreno Gil, S. (2013). Difusión de la investigación científica en turismo. El caso de México. *El Periplo Sustentable*, 24, 7-40. Disponible en <https://rperiplo.uaemex.mx/article/view/4994>, [31 de mayo de 2023].
- Pranckutė, R. (2021). Web of Science (WoS) and Scopus: The Titans of Bibliographic Information in Today's Academic World. *Publications*, 9(1), 12. <https://doi.org/10.3390/publications9010012>.
- Requena Santos, F. (2003). *Análisis de redes sociales: orígenes, teorías y aplicaciones*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas.

- Rodríguez-Herrera, I. M. & Vargas-Vázquez, Á. (2018). Aproximación reticular a la producción científica sobre turismo realizada por investigadores mexicanos. *Dimensiones Turísticas*, 2(2), 9-26. <https://doi.org/10.47557/POPT7335>.
- Van Eck, N. J. & Waltman, L. (2021). *VOSviewer Manual. Manual for VOSviewer version 1.6.17*. Univeriteit Leiden.
- Verduzco Chávez, B. (2005). Experiencia, necesidades y prioridades de investigación turística en México. *Carta Económica Regional*, (94), 24-30. <https://doi.org/10.32870/cer.v0i94.5611>.
- Vizcaino Suárez, L. P., Serrano Barquín, R. C., Cruz Jiménez, G. & Pastor Alfonso, M. J. (2015, 26-28 noviembre). El género en la investigación y las políticas turísticas en México. *XVIII Congreso AECIT*. Benidorm, España.